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Sednicom je predsedavao predsednik Odbora Meho Omerović.

Sednici su prisustvovali: Nikola Jolović, Milanka Jevtović Vukojičić, Ljibuška Lakatoš, Milena Turk, Ljiljana Malušić, Olivera Ognjanović, Tatjana Macura, Maja Videnović, Marija Janjušević i Enis Imamović, članovi Odbora.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Milosav Milojević, Novica Tončev, Stefana Miladinović, Marina Ristić, Olena Papuga i Elvira Kovač.

Sednici su prisustvovali: Ivana Nikolić, Tijana Davidovac, dr Danica Bukvić, Ljupka Mihajlovska i Fatmir Hasani, zamenici članova Odbora.

Sednici su prisustvovali: dr Vladimir Orlić i prof. dr Marko Atlagić, narodni poslanici.

Sednici su prisustvovali i: Saša Janković, Zaštitnik građana, Vladana Jović, Miloš Janković i Robert Sepi, zamenici Zaštitnika građana, Ljerka Ećimović, Snežana Nešić i Borjana Peruničić, Stručna služba Zaštitnika građana.

Predsednik Odbora je konstatovao da su ispunjeni uslovi za rad i odlučivanje, te je predložio sledeći

D n e v n i r e d :

1. Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2015. godinu (broj: 02-631/16, od 15. marta 2016. godine).

Članovi Odbora su jednoglasno PRIHVATILI predloženi Dnevni red.

**Predsednik Odbora** je otvarajući sednicu Odbora posebno istakao da je Izveštajem konstatovana dobra saradnja Odbora za ljudska i manjinska prava i ravnopravnost polova i Zaštitnika građana, što je i sam potvrdio i istakao da je ta saradnja neophodna kada je reč o zaštiti ljudskih prava.

**Saša Janković** je predstavljajući Redovan godišnji izveštaj Zaštitnika građana za 2015. godinu istakao sledeće:

Napomenuo je da izveštaj za 2014. Narodna skupština nije razmatrala. U 2015. godini ekonomske poteškoće su uticale i na nivo ljudskih prava građana. Drugi osnovni problem je manjak pravne sigurnosti. Zakoni se donose brzo i često menjaju u Narodnoj skupštini, pa čak i oni koji treba da ih primenjuju se ponekad pozivaju na propise koji više ne važe, što znači da ni državni službenici više ne znaju koji se zakon primenjuje, a kamoli građani. Takođe je naveo da u primeni propisa nisu uvek svi jednaki. Po prvi put je broj pritužbi po osnovu ekonomskih i socijalnih prava veći u odnosu na pritužbe na lošu upravu. Građani se po prvi put procentualno manje žale na kašnjenje u radu administracije, besmislene procedure, gubljenje predmeta, već je na prvom mestu strah za posao, nemogućnost prehranjivanja porodice, pravo na dom, utočište, obrazovanje, zdravstvo. Kao posebno ranjive grupe je istakao: jako siromašne, decu i mlade, osobe sa invaliditetom, starije osobe, izbeglice i druge migrante, interno raseljene, pripadnike nacionalih manjina, a posebno Rome, osobe lišene slobode, uključujući pacijente u psihijatrijskim bolnicama i korisnike ustanova socijalne zaštite domskog tipa, obolele od teških bolesti, žrve nasilja u porodici i partnerskim odnosima, a najčešće žene, organizacije i pojedince zagovornike ljudskih prava, organizacije i pojedince koji iznose kritičke stavove, novinare, pripadnike LGBT populacije. Takođe je naveo da je u Srbiji ugrožen običan građanin koji očekuje da ostvari svoja prava (naveo je kao primer upis dece u vrtić, adekvatno i brzo lečenje, zapošljavanje ili izbor na funkciju) jer mu ta prava po zakonu pripadaju, ili zahvaljujući njegovim profesionalnim sposobnostima, a ne zato što ima vezu ili po partijskoj pripadnosti. Na ljudska prava naših građana ne utiču samo domaće okolnosti, već i evropski i svetski trend i naveo je primer migrantske krize koju je nazvao krizom kapaciteta za prihvat migranata. Srbija se prema migrantima ponela humano, korektno, ponekad nedovoljno organizovano. Dobro smo sarađivali sa organima susednih država i posebno je istakao saradnju sa Makedonijom. Teroristički napadi su takođe pretnja ljudskim pravima. Kao primer negativnog trenda naveo je rad Međunarodnog krivičnog tribunala za bivšu Jugoslaviju i međunarodnog pravosuđa na teritoriji Kosova i Metohije. Smanjio se broj novih tužbi protiv Srbije pred Evropskim sudom za ljudska prava, ali još uvek postoji velik broj postupaka i u donetim presudama Srbija je uglavnom izgubila spor. Naveo je i slučaj napada na Kuću ljudskih prava, kao i pretnje novinarima. Podržao je donošenje novih medijskih zakona, ali je naveo da oni još uvek nisu doprineli ostarivanju slobode medija, posebno na lokalnom nivou gde medijima preti gašenje ili netransparentno vlasništvo. Postoje neregistrovani medijski sadržaji koji bez ikakve odgovornosti zloupotrebljavaju slobodu izražavanja i objavljuju insinuacije, prikrivene pretnje i ucene. To je ugrožavanje slobode građana jer oni imaju pravo na tačnu informaciju. U vezi donošenja zakona izneo je podatke da je 2015. godine doneto 80 zakona, a 44% po hitnoj proceduri. Naveo je da Zakon o javnom okupljanju nije usklađen sa odlukom Ustavnog suda; da je dobro što je Zakon o ravnopravnosti žena i muškaraca povučen iz procedure zbog brojnih primedbi i jer nije bilo efikasne javne rasprave; smatra da je izostala kvalitetna rasprava o propisima o inspekcijskom nadzoru; Zakon o utvrđivanju maksimalnog broja zaposlenih u javnom sektoru usvojen je po hitnoj proceduri i pored upozorenja Zaštitnika građana što je dovelo do toga da su Zaštitnik građana i Poverenik za zaštitu ravnopravnosti morali da se obrate Ustavnom sudu zbog zaštite prava žena, nakon čega je Ustavni sud te odredbe suspendovao. U vezi Zakona o javnom beležništvu naveo je da resorni odbor nije stavio na dnevni red amandmane Zaštitika građana na taj zakon. Govorio je o kršenju ljudskih prava na Kosovu i Metohiji, kao i da nije u mogućosti da tamo vrši kontrolu, ali na osnovu dostupnih informacija koje ima, građani, a posebno oni koji nisu albanske nacionalnosti i koji žive u enklavama, susreću se sa najtežim kršenjem ljudskih prava. Govorio je i o pravima lica lišenim slobode i istakao da Srbija beleži unapređenje prava i u pogledu uslova i u pogledu tretmana. Ne postoji sistemska tortura, ali ono što je loše kad se desi pojedinačni slučaj zlostavljanja, to nije sankcionisano. Povodom stava koji je 2015. godine iznet na sednici Odbora za kontrolu službi bezbednosti prema kome Zaštitnik građana ne treba da postupa kada je u toku krivični postupak, naveo je da je to imalo odjeka i u Ujedinjenim nacijama i da je Komitet UN protiv torture u svojim zaključnim zapažanjima naglasio da je Srbija dužna da obezbedi efikasan i nezavistan rad Zaštitnika građana i da mu omogući vršenje nadležnosti bez obzira na to da li je pokrenut krivični postupak ili ne. Kada je reč o nacionalnim manjinama smatra da postoji relativno pozitivna slika. S tim u vezi istakao je značaj donošenja Akcionog plana za nacionalne manjine i potrebu njegove efikasne primene. U pogledu prava osoba sa invaliditetom, unapređen je zakonodavni okvir, ali to još uvek nije dovoljno. U pogledu rodne ravnopravnosti stvoren je pravni okvir, ali efikasna i delotvorna reakcija nadležnih organa na saznanje o nasilju nad ženama još uvek izostaje. Mladi i stariji građani su postali posebno ranjivi, a naročito je to vidljivo zbog njihove socijalne situacije. Dobro je što je Agencija za restituciju okončala velik broj postupaka po zahtevima građana za vraćanje imovine, ali nisu okončani postupci kod kojih nema uslova za naturalnu restituciju. Zakon o ozakonjenju objekata je zaustavio rušenje nelegalno podignutih objekata, što je izazvalo veliko nezadovoljstvo građana koji su poštovali zakon i gradili u skadu sa propisima.

**Predsednik Odbora** se zahvalio na predstavljanju Izveštaja i posebno istakao da su za Odbor značajne preporuke i mišljenja koja se tiču Narodne skupštine, ne samo kao zakonodavnog organa, već i kao kontrolnog, i da je dobro što u Izveštaju postoje konkretni slučajevi, kao i predlozi kako da se poboljša stanje u određenoj oblasti. Posebno je kao pozitivne nalaze iz izveštaja istakao to što smo u Evropskom sudu za ljudska prava smanjili broj pritužbi građana, iako je loše to što je u preko 90% presuda država Srbija izgubila.

**Ljiljana Malušić** se zahvalila Zaštitniku građana, ali je navela da joj njegovo izlaganje deluje poprilično paušalno. Kao primer je navela postupanje policije za koju smatra da radi dobro i da je deset puta manje krivičnih dela. Istakla je da je Evropska unija vrlo zadovoljna razvojem situacije u Srbiji. U vezi položaja migranata, smatra da nije tačno da se tu radi o flagrantnom kršenju ljudskih prava, pa je postavila pitanje da li je ona loše razumela Zaštitnika građana. Takođe je istakla da ne postoji protekcija prilikom upisa dece u vrtić, već postoji rang lista, a drugo je pitanje nedostatka kapaciteta. U vezi osoba sa invaliditetom, smatra da nisu tačni navodi da je urađeno vrlo malo na pomaku u njihovom položaju. Navela je kao primer projekat koji se sprovodi u Beogradu od 2015. godine, a koji treba da obezbedi život bez barijera za osobe sa invaliditetom i u tom smislu je ostvaren značajan pomak. Takođe smatra da nisu tačni navodi da novinari imaju izuzetno loš položaj u Republici Srbiji.

**Saša Janković**, odgovarajući na postavljena pitanja, naveo je da je Srbija osvetlala obraz svojim građanima humanim odnosom prema izbeglicama i migrantima, kao i da postoje određeni problemi u pogledu organizacije, ali da nije rekao da postoji flagrantno kršenje ljudskih prava. Što se tiče osoba sa invaliditetom odgovorio je da nije rekao da je vrlo malo urađeno, već da nije dovoljno učinjeno, a kao primer je naveo da u velikoj većini gradova postoje fizičke barijere za osobe sa invaliditetom da uđu kolicima npr. u bolnicu, opštinu ili katastar. Po pitanju rada policije pohvalio je veoma često efikasne akcije Ministarstva unutrašnjih poslova i pozdravio to što je Ministarstvo odustalo od ideje da otpusti hiljade zaposlenih izmenom sistematizacije i ukidanjem radnih mesta što smatra da je nezakonito. Dalje je naveo nekoliko konkretnih slučajeva u kojima smatra da su ugrožena prava novinara koji imaju kritički stav, a postavio je i pitanje kako su podaci iz pojedinih policijskih istraga došli do medija.

**Tatjana Macura** je pohvalila rad nezavisnih državnih institucija i osvrnula se na pitanje solidarnog poreza koji je jednu grupu građana, i to trudnica i porodilja, doveo u situaciju da su se njihova primanja oporezivala zbog toga što im je poslodavac sa zakašnjenjem isplatio više mesečnih zarada odjednom. Podsetila je da je Vlada donela Uredbu kojom se predviđa vraćanje novca koji im je nepravedno oduzet. Međutim, postavila je pitanje šta je sa drugom grupom građana, a to su penzioneri kojima je ukinut deo njihovih primanja. Iznela je stav da su penzije deo imovine i kao takve ne pripadaju kategoriji koja bi trebalo da bude oporezovana po navedenom osnovu, zbog čega su podneli inicijativu Ustavnom sudu, ali koja nije razmatrana, zbog čega je postavila pitanje kakvo je mišljenje Zaštitnika građana. Takođe se osvrnula na rad komunalne policije i preporuku Zaštitnika građana da se razreši dužnosti direktor komunalne policije koja nije usvojena, čime je, kako je navela, napravljena uvertira za sva ostala dešavanja vezana za komunalnu policiju i njihovo kršenje ljudskih prava u odnosu sa građanima, kao što je slučaj koji se desio na jednoj beogradskoj pijaci, gde je prodavac lubenica na kraju preminuo. Postavila je pitanje u kojoj meri državne institucije prihvataju preporuke Zaštitnika građana i sa kojim institucijama teško ostvaruju saradnju.

**Saša Janković** je naveo da je procenat izvršenja preporuka visok, 88%, ali da se te preporuke uglavnom odnose na očigledne greške organa uprave do kojih ne bi ni trebalo da dolazi, pa preporuke ne bi ni bile potrebne. U slučaju solidarnog poreza Zaštitnik građana je reagovao, a nakon dve godine Vlada je donela Uredbu kojom se u velikoj meri ispravlja nepravda u odnosu na trudnice i porodilje. Međutim, nisu obuhvaćeni svi koji su trebali da budu i naveo je primer da su profesori Pravnog fakulteta tužili Upravnom sudu poresku upravu tražeći poništaj rešenja o solidarnom porezu i te sporove dobijaju. Po pitanju penzija, smatra da sam naziv zakona - Zakon o privremenom uređivanju načina isplate penzija, ne odgovara sadržini zakona jer zakonom nije promenjen način isplate, nego što je suštinski smanjen iznos. Smatrao je da je to neustavno i nezakonito, međutim Ustavni sud nije pokrenuo postupak. Za komunalnu policiju je naveo da je to još jedan način za ustanovljavanje komunalnog reda, ali da je bilo ozbiljnih zloupotreba i nezakonitosti u njihovom radu.

**Maja Videnović** je istakla značaj Izveštaja i navela da i Evropska komisija smatra da bi kao indikator stanja u ovoj oblasti trebalo koristiti redovne i posebne izveštaje Zaštitnika građana. Pomenula je i to da atmosfera koja prati izveštaje govori da tu nije reč samo o nerazumevanju onoga što je ustavna i zakonska obaveza Zaštitnika građana i da to nije problem samo za funkciju Zaštitnika građana ili njega lično, već za sve građane i stepen demokratije. Posebno se osvrnula na slobodu izražavanja i pohvalila način na koji je Zaštitnik građana pristupio tom pitanju i jasno pokazao vezu između medijskih prava i stanja u medijima i posledično ljudskih i građanskih prava. Istakla je očekivanje da će se u narednom periodu više pažnje posvetiti položaju žena, dece i romske populacije u očima medija. Takođe je postavila pitanje u vezi inicijative za izmenu i dopunu Zakona o Zaštitniku građana, odnosno da li je njihov cilj efikasno sprovođenje preporuka Zaštitnika građana i podsetila da je to predviđeno i Akcionim planom, pa je interesuje kako bi ovaj odbor ili pojedinačno narodni poslanici mogli tome da doprinesu.

**Saša Janković** je odgovorio da su potrebne izmene Zakona o Zaštitniku građana, da su one bile u skupštinskoj proceduri 2012. godine, nakon čega su povučene iz procedure i da će razmisliti da Zaštitnik građana kao ovlašćeni predlagač sam predloži izmene Zakona. Preporuka mora da ostane preporuka inače ombudsman ne bi bio ombudsman već sud. Međutim, zakonom je propisano da organ mora do dostavi sve podatke i činjenice, da ne sme da govori neistinu i zbog toga treba da se uvedu kazne za opstrukciju postupka kontrole. Kao razlog za izmenu Zakona naveo je i potrebu da se uredi podela nadležnosti između republičkog i lokalnog Zaštitnika građana.

**Fatmir Hasani** je naveo da je albanska manjina u Srbiji najugroženija i istakao kao primer da se ne priznaju diplome studenata koji završavaju fakultete na Kosovu. S tim u vezi izneo je podatke da od 700 maturanata koji završe srednju školu, samo 100 diplomiraju, pa da od 2000-e godine 1500 mladih nema pravo da se zaposli, usled čega dolazi do iseljavanja iz tih opština. Naveo je da su se do 2000-e godine priznavale sve škole i fakulteti koji su završeni na Kosovu, u Prištini i drugim gradovima, a da se od 2000-e godine odjednom ne priznaju. Pozvao je Zaštitnika građana da reaguje.

**Saša Janković** je naveo da je Zaštitnik građana često bio prisutan u opštinama na jugu Srbije koje su dominantno naseljene građanima Srbije albanskog porekla, kao i da ima kancelarije u Preševu i Bujanovcu. Istakao je da postoji pravni režim, koji je utvrđen uz pomoć međunarodnih faktora, koji reguliše kako oni koji su završili školovanje na teritoriji Kosova i Metohije mogu svoje diplome dovesti u saglasnost sa pravnim režimom u ostatku Republike Srbije i da stoji na stanovištu da dokumenta koja su izdata nesaglasno pravnom režimu u Republici Srbiji ne mogu imati valjanost u Republici Srbiji. Zaključio je da postoji pravni režim za koji misli da sasvim korektno zadovoljava i interese građana i suvereniteta ove države i ako on ne bude poštovan tada će reagovati.

**Ljiljana Malušić** je ponovila pitanje da li je Zaštinik građana upoznat sa projektom „Beograd bez barijera“ i koliko je akcija urađeno obzirom da su imale odjek u čitavoj Srbiji. Povodom navoda Zaštitnika građana da se zakoni donose po hitnom postupku, podsetila je da je Srbija u procesu pristupanja Evropskoj uniji i da moramo da donesemo velik broj zakona, te da nije lako ni narodnim poslanicima da prate taj tempo, ali je cilj da se zadovolje kriterijumi za pristupanje. Kao primer da ljudska prava idu uzlaznom linijom navela je prava LGBT populacije i navela da je održana sednica Odbora na tu temu na kojoj su sami pripadnici ove populacije rekli da ima pomaka. Narodna skupština se trudi da unapredi položaj ne samo LGBT populacije, nego i drugih kategorija kao što su samohrane majke i osobe sa invaliditetom.

**Saša Janković** je odgovorio da Grad Beograd nije obavestio ili uključio Zaštitnika građana u projekat „Beograd bez barijera“, možda zato što je on republički a ne gradski Zaštitnik građana. Takođe je istakao da bi bilo dobro da se o pravima osoba sa invaliditetom počne promišljati kroz sistemski pristup, a ne projektni.

**Vladimir Orlić** je izrazio žaljenje što na odboru koji je održan pre neki dan, Zaštitnik građana Saša Janković nije bio prisutan. Osvrnuo se na ocenu u Izveštaju da je Zaštitnik građana tokom prethodnog boravka u Narodnoj skupštini čak šest sati odgovarao i bio propitivan, što deluje kao kritika. Sa druge strane, zamerka je da se 19 minuta raspravljalo na nekom odboru. Stoga je postavio pitanje da li ima prostora da se kroz Izveštaj daje sud šta jeste, a šta nije prihvatljivo po mišljenju Zaštitnika građana i koliko narodni poslanici treba i ne treba da pokažu interesovanja za pitanja koja raspravljaju s njim. Dalje je naveo da se u Izveštaju pominje konstrukcija „manjkave i prebrze procedure u donošenju zakona“, pa ga zanima koji je to precizan kriterijum, šta je to što kvantitativno i kvalitativno definiše da li je nešto manjkavo i prebrzo, kako je to bilo izvedeno u drugim državama koje su se nalazile u procesu evropskih integracija, npr. u Hrvatskoj i da li je to iko ocenio kao „manjkavo i prebrzo“. U vezi pitanja torture, podsetio je da je danas iznet stav da sitemske torture nema, pa je postavio pitanje zašto onda takvu ocenu nemamo u tekstu Izveštaja. Kada je reč o pravima osoba sa invaliditetom, u Izveštaju jedino što je afirmativno rečeno jeste da je pravni okvir za život i rad unapređen, ali odmah sledi kritika da su i pored toga osobe sa invaliditetom ostale nedovoljno uključene u zajednicu. Takođe je postavio pitanje gde je ishodište prava Zaštitnika građana da komentariše broj prijavljenih poslanika za raspravu po određenoj tački dnevnog reda; kakvo je značenje, svrha i smisao teze o postojanju snažne percepcije da su sudska i tužilačka funkcija pod snažnim pritiskom političke vlasti; kao i pitanje odnosa prema Ustavnom sudu i komentarisanje njegovih odluka. Stoga je istakao da je generalna ocena da ovde ima previše proizvoljnosti i neodređenosti koje ozbiljan izveštaj ne trpi.

**Saša Janković** je odgovorio da zamenici Zaštitnika građana, koje je Narodna skupština izabrala, rade svoj posao pogotovo na specijalizovanim odborima za pitanja za koje su oni specijalisti i podsetio da je juče održana sednica Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu na temu izveštaja Državnog veća tužilaca na kojoj nije prisustvovala predsednica tog veća, što nije predstavljalo problem. Što se tiče odnosa Zaštitnika građana i Narodne skupštine, istakao je da je jasno da Narodna skupština može da ima kritike i komentare o tome kako Zaštitnik građana učestvuje u tom odnosu, ali je isto tako jasno da zbog toga što neki od elemenata tog odnosa imaju za posledicu otežano ostvarivanje prava građana donošenjem zakona koji nepotrebno ograničavaju prava ili ne predviđaju prava koja bi morali, mora biti tema Zaštitnika građana. Naveo je da je na sednicu Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu koja je održana 17. decembra sa početkom u 9 časova Zaštitnik građana pozvan imejlom na službenu adresu 16. decembra u 21.30 časova. Na njoj je predviđeno razmatranje devet predloga pravosudnih zakona u pojedinostima koje je podnela Vlada, između ostalih i Predlog zakona o izvršenju i obezbeđenju, koji je jako bitan jer građani imaju u praksi velike zamerke na postupak izvršenja. Predsednik Odbora nije obavestio članove Odbora o amandmanima Zaštitnika građana. Dalje se osvrnuo na sednicu Odbora za kontrolu službi bezbednosti na kojoj su narodni poslanici vladajuće koalicije duže od šest sati ispitivali Zaštitnika građana o tome kako je došao do saznanja o nezakonitosti u radu Vojno-bezbednosne agencije. Naveo je da je to odbor za kontrolu rada službi bezbednosti a ne Zaštitnika građana. Što se tiče odnosa sa Ustavnim sudom, istakao je da ne zna da Ustavni sud ima primedbu na taj odnos.

**Vladimir Orlić** je istakao da na vrlo konkretna pitanja nije dobio konkretne odgovore. Zbog navedenog ponovio je prethodno postavljena pitanja i nastavio sa drugim pitanjima i to u vezi kvalifikacija u Izveštaju kao što su „provladini štampani mediji i TV stanice, očigledno dirigovani verbalni progon, botovi“. Postavio je pitanje da li možemo da imenujemo te provladine štampane medije, šta je kriterijum za to „provladin“, na osnovu čega je utvrđen, u kom istraživanju. Ista pitanja je postavio i za TV stanice, a zatražio je i preciznu definiciju termina „bot“.

**Saša Janković** jebliže govorio o nalazima iz Izveštaja u pogledu rada pravosuđa za koje smatra da sadrži i pozitivne ocene, a naročito u pogledu donošenja Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, izmene i dopune Zakona o sudskim taksama, smanjenju prethodno previsokih nagrada i naknada koje građani plaćaju za rad izvršitelja, smanjenje neravnomerne opterećenosti sudova itd. Naveo je i ono što struka i građani identifikuju kao probleme, kao što je to da je određen broj sudija brzinu u rešavanju sporova shvatio kao imperativ, što utiče na kvalitet rada sudova. Dalje je naveo da građani, sudije, tužioci govore o političkom pritisku, da izvršna vlast utiče na rad sudova i tužilaštva i da to ne doprinosi pravnoj sigurnosti građana. Na pitanje na osnovu čega ovakva percepcija, odgovorio je da se ona stvara na osnovu izjava i postupaka i smatra da je dužan da je iznosi. Ponovio je da sistemske torture nema, i da to može da stoji u Izveštaju jer je to činjenica. U nastavku je kao odgovor na prethodno postavljeno pitanje pročitao, kako je naveo zvanično saopštenje vladajuće stranke, u kojem je urednicu javnog servisa RTS otpužila za „brutalno političko mešanje u istražne radnje ....“ i dalje je citirao tekst iz Izveštaja, kao i definiciju termina „bot“.

**Ljupka Mihajlovska** je pohvalila Izveštaj. Osvrnula se na ulogu Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja koji ima nadležnost da daje saglasnost na zapošljavanje u kancelariji Zaštitnika građana što smatra da utiče na nezavisnost ove institucije. Osvrnula se na položaj osoba sa invaliditetom i smatra da situacija nije poboljšana čak ni u normativi. Kao primer je navela Zakon o kretanju uz pomoć psa vodiča i Zakon o upotrebi znakovnog jezika, jer za preko 30.000 gluvih u Srbiji ima svega 30 sertifikovanih tumača za srpski znakovni jezik, nema prenosa skupštinskih sednica na znakovni jezik, imamo samo jednu slepu osobu u Srbiji koja ima jednog psa vodiča, nemamo centar za obuku pasa vodiča. Zbog toga smatra da se samim donošenjem ovih propisa suštinski stvari time ne menjaju. Pohvalila je što se u Izveštaju daje značaj potrebi da se obezbede servisi za decu sa teškoćama u razvoju. Smatra da iz celog Izveštaja proizilazi da postoji slaba intersektorska saradnja i kao primer je navela različite procene Nacionalne službe za zapošljavanje i Fonda penzijsko-invalidskog osiguranja prilikom utvrđivanja da li neka osoba spada u kategoriju koja ne može da se zaposli pod opštim ni pod posebnim uslovima. Takođe je ukazala na potrebu da se izvrši proces deinstitucionalizacije.

**Enis Imamović** se osvrnuo na deo Izveštaja koji se tiče prava nacionalnih manjina. Zanimao ga je komentar Zaštitnika građana vezano za nacrt Akcionog plana za ostvarivanje prava nacionalnih manjina za Poglavlje 23, s obzirom da je s aspekta Bošnjaka ovaj nacrt izražen krajnje nelegitimno. Smatra da bi u Izveštaju trebalo da se nađu činjenice pod kojima je došlo do ovog konkretnog nacrta, s obzirom da su legitimni predstavnici Bošnjaka napustili rad u radnoj grupi zato što su članovi radne grupe -predstavnici Vlade odbijali da uvrste sve one primedbe, predloge i zaključke koje su predstavnici Bošnjaka iznosili na ovim sednicama. Takođe je naveo da je sporan i sam rad te akcione grupe, jer čak nije vođena ni evidencija o prisutnosti članova radne grupe, kao ni o predlozima ostalih članova. Zato mu je važno da čuje stav Zaštitnika građana o tom pitanju. Izrazio je očekivanje da će ovaj izveštaj biti razmatran na sednici Narodne skupštine.

**Saša Janković** je u nastavku govorio o konkretnom slučaju kontrole u jednoj psihijatrijskoj ustanovi gde je pacijentu sa mentalnim smetnjama povređeno pravo na zdravstvenu zaštitu i nepovredivost fizičkog i psihičkog integriteta. Nakon fizičkog sukoba s drugim pacijentom nije mu pružena neophodna zdravstvena zaštita, a nakon toga je bio nezakonito i nepravedno fizički sputan. Taj čovek je umro. Ne kaže da je neko kriv za tu smrt, ali je naveo da su postojali propusti koji se moraju ispraviti. U nastavku je govorio o konkretnom slučaju volontera u sudu kome je raskinut ugovor jer je na društvenim mrežama osudio postupak sudije kod koga je volontirao, kao i nekim drugim slučajevima koji su navedeni u izveštaju.

**Milanka Jevtović Vukojičić** smatra da Izveštaj, bez obzira na broj napisanih strana, ne zadovoljava u sadržinskom smislu. Pre svega iz razloga što je analiza stanja u pojedinim organima data na osnovu sopstvenog mišljenja, opservacije i sopstvene procene stanja, a ne na osnovu argumenata i činjenica. Dalje je navela, u pogledu prava i položaja osoba sa invaliditetom, da naravno da to pitanje zaslužuje adekvatan zakonodavni okvir i implementaciju svih donetih zakona, kao i pomoć i podršku države u ostvarivanju njihovih prava. S tim u vezi ima primedbu na ono što je izneto u Izveštaju da Vlada treba da donese jasnu odluku i plan za izmeštanje osoba sa invaliditetom iz ustanova socijalne zaštite. Navela je da je svega 650 dece smešteno u ustanove socijalne zaštite, a među njima se nalaze i deca sa invaliditetom ili nekim oblikom smetnji u razvoju. To su deca koja su uglavnom uključena u osnovno i srednje školsko obrazovanje. 6500 dece se nalazi u hraniteljskim porodicama, od kojih su 1000 dece upravo osobe sa invaliditetom. Naravno da misija Vlade i nadležnog ministarstva nije institucionalizacija, već podrška i usluge na lokalnom nivou kako bi se jačali roditeljski kapaciteti i kako bi ta deca ostala u okviru svojih porodica. Naravno da se ta podrška može unaprediti i na tome se svakodnevno radi. Postoje dnevni boravci koji su finansijski podržani od strane Vlade i lokalnih samouprava, postoje usluge pomoći u kući, pravo na dodatak za tuđu negu, pravo na uvećan dodatak. Država je prvi put iz republičkog budžeta opredelila namenska transferna sredstva za razvoj usluga socijalne zaštite na lokalnom nivou. Podsetila je i na aktivnosti Ministarstva unutrašnjih poslova koje je radilo na otklanjanju arhitektonskih barijera u cilju pristupačnosti policijskih stanica. Vlada preko nadležnog ministarstva finansira programske aktivnosti udruženja osoba sa invaliditetom. U prošloj godini je za zapošljavanje osoba sa invaliditetom Vlada izdvojila značajna sredstva, zaposleno je 4900 osoba sa invaliditetom, a 6600 osoba sa invaliditetom prošlo je različite obuke preko Nacionalne službe za zapošljavanje.

**Saša Janković** je ponovio da postoje unapređenja i da postoje greške, uključujući i njegove, i da on trenutno s obzirom na stavove građana mora to da prenese u godišnjem izveštaju, a narodni poslanici mogu da imaju drugačije mišljenje. Deinstitucionalizacija je nešto na čemu Zaštitnik građana insistira i naveo je da je dobro što smo prošli fazu kada su neki državni funkconieri odbacivali tu ideju. On ne kaže da Ministarstvo ne sprovodi mere u tom pravcu, ali Zaštitnik građana mora da vrši pritisak da bi to bilo brže. Insistira na tome da se na nivou lokalne samouprave pojačaju mere podrške porodicama koje imaju dete sa invaliditetom. Obično je odgovor da nam finansije ne dozvoljavaju.

**Marija Janjušević** je istakla da što se tiče preporuka Zaštitnika građana vidimo da državni organi prednjače u nepoštovanju preporuka i dobro je što je navedeno koje su to institucije. Pomenula je da su u procesu evroatlantskih integracija, sa kojima se oni ne slažu, u Srbiji usvojeni neki novi sistemi po kojima imamo komunalnu policiju, notare i izvršitelje, a da opet trpe građani.

**Ljiljana Malušić** je navela da u poglavlju „Rad“ stoji da nije smanjena nezaposlenost. Postavila je pitanje u odnosu na koji period nije smanjena nezaposlenost i čiji su to podaci. Takođe je postavila pitanje zašto poglavlje „Finasije“ sadrži podatke o porezima i taksama, a ne sadrži podatke koliki je deficit i suficit. Postavila je i pitanje u koju tačno sferu od opšteg društvenog interesa spadaju nagrade i priznanja Zaštitniku građana kad im je posvećeno posebno poglavlje.

**Saša Janković** je odgovorio da se Izveštaj odnosi na 2015. godinu, pa se i statistički podaci odnose na taj period. U vezi pitanja zašto se u Izveštaju govori o porezima i taksama, a ne o GDP, kao razlog je naveo to što građani najdirektnije osećaju naplatu poreza i taksi i postupanje poreske administracije, kao i da se on ne bavi makroekonomskom politikom iako izražava zadovoljstvo brojkama koje čuje, ali isto tako mora da konstatuje da građani to još nisu osetili.

**Vladimir Orlić** smatra da ovakva rasprava jeste neprimeren odnos prema Odboru, prema narodnim poslanicima i prema Narodnoj skupštini jer na jasna, konkretna i koncizna pitanja ponovo smo dobili čitanje delova Izveštaja. I ono malo pokušaja da se konkretno odgovori na pitanja, npr. odakle ta „snažna percepcija“, dobijamo odgovor da je to percepcija Zaštitnika građana. Postavio je pitanje da li je to ozbiljan odnos prema instituciji kojoj se Izveštaj predstavlja. Naveo je da sam Zaštitnik građana u Izveštaju ocenjuje da pojedini funkcioneri iznose neprimerene lične stavove, pa bi u izveštaj za sledeću godinu trebalo uključiti i primere koje iznosi sam Zaštitnik građana. Povodom ocene da građani ne osećaju efekte ekonomske i finansijske konsolidacije, na pitanje na osnovu kog to istraživanja je takva ocena data, opet ne bi dobio odgovor, kao što ga nije dobio ni na ostala pitanja. Završio je sa konstatacijom da je ovaj izveštaj primer kakav jedan ozbiljan izveštaj za Narodnu skupštinu ne treba da bude.

**Saša Janković** se zahvalio na kritikama. Čitanjem konkretnih primera iz Izveštaja želeo je da potkrepi na osnovu čega je percepcija dokumentovana. Naveo je da Izveštaj sadrži negativne ocene zato što se građani ne obraćaju Zaštitniku građana zbog dobrih stvari, ali da se u Izveštaju navode i postignuća države. U vezi pitanja vezano za bošnjačku nacionalnu manjinu i Akcioni plan za nacionalne manjine istakao je da se i taj, kao i drugi akcioni planovi, na žalost ne rade po idealnim procedurama i da niko nije konsultovao ni Zaštitnika građana iako se pominje u tom akcionom planu. Još jednom se zahvalio na prilici da predstavi izveštaj i nada se da će on doprineti radu ovog odbora.

**Predsednik Odbora** je izrazio zadovoljstvo što su se na Odboru čuli različiti stavovi i kritike i što je pokazana dobra volja da se unapredi rad institucija, kao i položaj ljudskih prava.

Sednica je zaključena u 14.36 časova.
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